

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ЗАПОВЕД

№ ОП-855-01-124, 21. 11. 2018 г.

На основание чл. 5, ал. 2, т. 2, чл. 7, ал. 1, чл. 110, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 8 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), заповед № АД-850-05-232/15.11.2018 г. на Председателя на Народното събрание и във връзка с Решение № ОП-855-01-83 от 31.08.2018г., публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 865685 на 03.09.2018г., обявление на поръчката, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 865686 на 03.09.2018г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2018/S 170-386135 на 05.09.2018 г. (уникален номер на поръчката:00728-2018-0022 и адрес на профила на купувача: <http://parliament.bg/bg/publicprocurement/ID/449>) за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи (СМР) – текущ ремонт на открита тераса на сградата на Народното събрание, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1“, с прогнозна стойност 60 000 (шестдесет хиляди лева) без ДДС, въз основа на утвърден по чл. 103, ал. 3 ЗОП доклад № ОП-855-00-301/16.11.2018 г., с приложения към него Протокол № 1 и Протокол № 2, подписани съответно на 22.10.2018 г. и 15.11.2018 г. от комисията, назначена със Заповед № ОП-855-01-96 от 09.10.2018 г., след като се запознах с офертите и мотивираните решения, подробно описани в цитираните протоколи и доклада на комисията,

НАРЕЖДАМ:

1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП отстранявам от процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи (СМР) – текущ ремонт на открита тераса на сградата на Народното събрание, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1“ участника „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, ЕИК: 811130355, със седалище и адрес на управление област Благоевград, община Благоевград, гр. Благоевград 2700, ул. „Тодор Александров“ № 37, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

МОТИВИ:

Направеното от участника описание на организацията и начина на изпълнение на обществената поръчка не съответства на предмета на поръчката и изискванията на възложителя с оглед следните обстоятелства:

В описанието си участникът предлага изпълнение на поръчката в рамките на три основни етапа за общо 58 календарни дни, както следва:

Етап I - Подготвителни дейности и доставки – 2 календарни дни;

Етап II – Изпълнение на СМР – 54 календарни дни;

Етап III – Заключителни дейности – 2 календарни дни.

В рамките на етап I участникът посочва, че изпълнението на поръчката ще започне след подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от НАРЕДБА № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, актовете и протоколите по чл. 1, ал. 1 от наредбата се съставят при влязло в сила разрешение за строеж, удостоверено със заверка от органа, който го е издал, от определените лица в договорите за проектиране, изпълнение на строителството, упражняване на строителен надзор и в наредбата. Съгласно чл. 151, ал. 1, т. 1 ЗУТ за текущ ремонт на сгради, постройки, съоръжения и инсталации не се издава разрешение за строеж.

С оглед изложеното, направеното от участника описание на начина на изпълнение на СМР не съответства на предмета и предварително обявените условия на обществената поръчка, тъй като участникът не е съобразил видовете и характера на СМР, попадащи в предметния обхват на поръчката, за които възложителят изрично е посочил в раздел I.Б на документацията за участие, че представляват „Текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ и не се категоризират като строеж по смисъла на ЗУТ.

Съгласно изричното условие, посочено в раздел I.Б, т. 5 от документацията за участие, срокът за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, е не по-дълъг от 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на осигуряване на достъп от страна на възложителя до обекта. Осигуряването на достъп до обекта от страна на Възложителя се удостоверява с протокол, подписан от упълномощени представители на страните по договора. Единственият момент, считано от който започва да тече срокът за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, е осигуряването на достъп до обекта от страна на Възложителя, удостоверено с протокол, подписан от упълномощени представители на страните по договора. Посочването на издаването на разрешение за строеж и подписването на Протокол за откриване на строителната площадка (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г.

за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) като условие за започване изпълнението на СМР, не съответства на предмета на поръчката и предварително обявените условия в документацията за участие, като същевременно противоречи и на направеното от участника предложение в т. 3 на техническото му предложение.

На различни места в описанието на начина и организацията за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, участникът предвижда осъществяване на контрол върху изпълнението на СМР от консултант, осъществяващ строителен надзор.

Заложеното в описанието на участника участие на консултант, осъществяващ строителен надзор върху изпълнението на СМР, не съответства на предмета и предварително обявените условия на обществената поръчка, тъй като текущият ремонт на терасата не се категоризира като строеж по смисъла на ЗУТ и съгласно приложимото законодателство за възложителя не е налице задължение за сключване на договор с консултант, който да упражнява строителен надзор при изпълнение на СМР, предмет на поръчката. Във всички документите, касаещи обществената поръчка (решението за откриване на процедурата, обявлението за поръчката, документацията и приложенията към нея) сключването на такъв договор не е предвидено нито на основание приложимото законодателство, нито по желание на възложителя.

На различни места в описанието на начина и организацията за изпълнение на СМР, предмет на поръчката (раздел II.A, т. 1, раздел IV.A, т. 27 и др.), участникът визира изпълнение на „строеж“.

Участникът не е съобразил видовете и характера на СМР, попадащи в предметния обхват на поръчката, за които възложителят изрично е посочил в раздел I.B на документацията за участие, че представляват „Текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ и не се категоризират като строеж по смисъла на ЗУТ.

На различни места в описанието на начина и организацията за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, участникът визира налична проектна документация (в т. 1.6. от организационния план на етап I участникът предвижда възложителят да предаде проектна документация на техническия ръководител на обекта, в раздел IV.A, т. 27 участникът предвижда изпълнение на строежа в съответствие с проектната документация и др.)

Така заложеното от участника условие за предаване на проектна документация не съответства на предмета и предварително обявените условия на обществената поръчка, тъй като участникът не е съобразил, че СМР, предмет на поръчката, представляват „Текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ, поради което няма налична проектна документация, която да му бъде предадена от възложителя, съответно позоваване на подобна проектна документация не фигурира никъде в документацията за участие.

2. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП отстранявам от процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи (СМР) – текущ ремонт на открита тераса на сградата на Народното събрание, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1“ участника „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД ООД, ЕИК: 203040678, със седалище и адрес на управление област София, община Самоков, гр. Самоков 2000, ул. „Никола Корчев“ № 8, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

МОТИВИ:

Направеното от участника описание на начина на изпълнение на обществената поръчка, неразделна част от техническото му предложение, не съответства на предмета на обществената поръчка и изискванията на възложителя с оглед следните обстоятелства:

В описанието на начина за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, многократно се повтарят текстове, визиращи издаване на разрешение за строеж и подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителната площадка (напр: на страница първа, изречение първо участникът посочва, че изпълнение на СМР, предмет на поръчката, започва след издаване на разрешение за строеж от компетентните органи за обекта и подписване на Протокол образец № 2 за откриване на строителната площадка и др.).

Съгласно чл. 3, ал. 1 от НАРЕДБА № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, актовете и протоколите по чл. 1, ал. 1 от наредбата се съставят при влязло в сила разрешение за строеж, удостоверено със заверка от органа, който го е издал, от определените лица в договорите за проектиране, изпълнение на строителството, упражняване на строителен надзор и в наредбата. Съгласно чл. 151, ал. 1, т. 1 ЗУТ за текущ ремонт на сгради, постройки, съоръжения и инсталации не се издава разрешение за строеж.

С оглед изложеното, направеното от участника описание на начина на изпълнение на СМР не съответства на предмета и предварително обявените условия на обществената поръчка, тъй като участникът не е съобразил видовете и характера на СМР, попадащи в предметния обхват на поръчката, за които възложителят изрично е посочил в раздел I.Б на документацията за участие, че представляват „Текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ и не се категоризират като строеж по смисъла на ЗУТ.

Съгласно изричното условие, посочено в раздел I.Б, т. 5 от документацията за участие, срокът за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, е не по-дълъг от 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на осигуряване на достъп от страна на възложителя до обекта. Осигуряването на достъп до обекта от страна на Възложителя се удостоверява с протокол, подписан от упълномощени представители на страните по договора. Единственият

момент, считано от който започва да тече срокът за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, е осигуряването на достъп до обекта от страна на Възложителя, удостоверено с протокол, подписан от упълномощени представители на страните по договора. Посочването на издаването на разрешение за строеж и подписването на Протокол за откриване на строителната площадка (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) като условие за започване изпълнението на СМР, не съответства на предмета на поръчката и предварително обявените условия в документацията за участие, като същевременно противоречи и на направеното от участника предложение в т. 3 на техническото му предложение.

На различни места в описанието на начина за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, участникът посочва, че възложител на поръчката е Общината. Посочва още, че възложителят ще се представлява от Общината като реален такъв и СС като собственици на обекта и реални получатели на помощта (напр. на страница първа участникът посочва, че всички образци на документи, които засягат инвестиционния процес, ще се подписват освен от споменатите участници, определени в раздел II, част трета ЗУТ, и от упълномощения представител на СС, както и от областния управител или изрично упълномощено от него лице. Посочва още, че възложителят ще се представлява от Общината (като реален такъв) и СС (като собственици на обекта и реални получатели на помощта; на страница девета посочва, че контролът по време на строителния процес се осъществява от СС чрез упълномощен представител и от технически експерти на общината в качеството и на възложител и др.).

Комисията е констатирала сериозно несъответствие с предварително обявените условия в обществената поръчка с оглед следните обстоятелства:

В начина на изпълнение на СМР, предмет на поръчката, участникът посочва като възложител не Народно събрание на Република България, а Общината, като посочва още, че СС е собственик на обекта.

С оглед изложеното е налице несъответствие с предварително обявените условия на поръчката, тъй като нито един документ в хода на изпълнение на СМР, предмет на поръчката, няма да бъде подписан от „упълномощен представител на СС“, нито от областния управител или изрично упълномощено от него лице, а единствено и само от упълномощения представител, посочен от възложителя в договора за възлагане на обществената поръчка.

На различни места в описанието на начина и организацията за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, участникът визира изпълнение на „строеж“.

Участникът не е съобразил видовете и характера на СМР, попадащи в предметния обхват на поръчката, за които възложителят изрично е посочил в раздел I.B на

документацията за участие, че представляват „Текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ и не се категоризират като строеж по смисъла на ЗУТ.

В описанието на начина за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, многократно се повтарят текстове, визиращи участието на лицензиран консултант – строителен надзор (чл. 166 ЗУТ) по време на изпълнението на СМР въз основа на сключен договор с Възложителя (напр: на страница първа, изр. 4-то участникът посочва, че по време на изпълнение на СМР лицензиран консултант – строителен надзор (чл. 166 ЗУТ) въз основа на сключен договор с Възложителя за всеки обект/група от обекти упражнява строителен надзор в обхвата на договора си и съобразно изискванията на чл. 168 ЗУТ; на страница осма, в част „Изпитвания“ участникът посочва, че възложителят ще осигури консултант, който ще упражнява строителен надзор съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и др.).

Заложеното в описанието на участника участие на консултант, осъществяващ строителен надзор върху изпълнението на СМР, не съответства на предмета и предварително обявените условия на обществената поръчка, тъй като текущият ремонт на терасата не се категоризира като строеж по смисъла на ЗУТ и съгласно приложимото законодателство за възложителя не е налице задължение за сключване на договор с консултант, който да упражнява строителен надзор при изпълнение на СМР, предмет на поръчката. Във всички документи, касаещи обществената поръчка (решението за откриване на процедурата, обявлението за поръчката, документацията и приложенията към нея) сключването на такъв договор не е предвидено нито на основание приложимото законодателство, нито по желание на възложителя.

На различни места в документа участникът описва изпълнение на СМР, предмет на поръчката, в съответствие с проекта/ проектната документация (напр. на страница четвърта, в част „Организация на работа за изпълнение на предмета на поръчката, изречение първо участникът посочва, че СМР се изпълнява при стриктно спазване на проекта, на страница шеста, в част „Организация на строителната площадка“, т. 16 участникът посочва, че ще изпълнява строежа в съответствие с проектната документация и др.).

Посочването на налична проектна документация не съответства на предмета и предварително обявените условия на обществената поръчка, тъй като участникът не е съобразил, че СМР, предмет на поръчката, представляват „Текущ ремонт“ по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ, поради което няма налична проектна документация, която да му бъде предадена от възложителя, съответно позоваване на подобна проектна документация не фигурира никъде в документацията за участие.

3. На основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ ЗОП и чл. 107, т. 1 ЗОП отстранявам от процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи (СМР) – текущ ремонт на открита тераса на сградата на Народното събрание, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1“ участника „ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“, тъй като участникът не е представил изискващата се информация съгласно чл. 67, ал. 2 ЗОП, чл. 65, ал. 3 във връзка с чл. 65, ал. 7 ЗОП и условията на документацията за участие, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнението на критериите за подбор.

МОТИВИ:

На основание чл. 67, ал. 5 ЗОП комисията е изисквала участникът ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ да представи списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверение/я за добро изпълнение, което/които съдържа/т стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали изпълнението е в съответствие с нормативните изисквания.

На основание чл. 61, т. 5 ППЗОП комисията е изисквала участникът ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ да представи документ/и, които съдържат променена и/или допълнена информация (поправени и/или допълнени договор за създаване на консорциум ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ от 08.10.2018 г. и Анекс № 2 към договора за създаване на консорциум ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“ от 08.10.2018 г.) с оглед отстраняване на описаните в Протокол № 2 от работата на комисията установени несъответствия/липси/нередности/фактически грешки.

В указания от комисията срок участникът е представил допълнителни документи с вх. № ОП-834-00-239 от 06.11.2018 г., а именно:

- Договор за създаване на обединение;
- Анекс № 2 към договора за създаване на обединение;
- Списък с изпълнени дейности, идентични или сходни с предмета на поръчка, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали изпълнението е в съответствие с нормативните изисквания;
- 1 бр. магнитен носител, съдържащ ЕЕДОП от ДЗЗД „МАКС СТРОЙ“ 2018, ЕЕДОП от „ЛЮКОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и ЕЕДОП от „ИВТ Сървисес“ ЕООД.

За разлика от първоначално представения ЕЕДОП от участника ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“, където в част II, раздел В, е декларирано, че няма да бъде използван капацитета на други субекти за доказване съответствието с критериите за подбор, в допълнително представения ЕЕДОП, част II, раздел В, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти за доказване съответствието с критериите за подбор.

Съгласно чл. 65, ал. 4 ЗОП третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Участникът не е изпълнил изискването, заложено в документацията за участие и чл. 67, ал. 2 ЗОП, съгласно което, участник, който ще ползва капацитета на трети лица за доказване съответствието с критериите за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност, представя попълнен отделен ЕЕДОП за всяко едно от третите лица.

Участникът не е изпълнил изискването на чл. 65, ал. 3 във връзка с чл. 65, ал. 7 ЗОП, съгласно което, в случай че участникът се позовава на капацитета на трети лица следва да представи доказателство за поетите от третото/ите лице/а задължения.

4. На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи (СМР) – текущ ремонт на открита тераса на сградата на Народното събрание, гр. София, пл. „Княз Александър I“ № 1“, открита с Решение № ОП-855-01-83 от 31.08.2018 г., публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 865685 на 03.09.2018 г., обявление на поръчката, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 865686 на 03.09.2018 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2018/S 170-386135 на 05.09.2018 г., тъй като всички подадени оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП¹.

МОТИВИ:

За участие в процедурата са подадени три броя оферти, както следва:

1. Оферта от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, вх. № ОП-834-00-210 от 05.10.2018 г.;
2. Оферта от „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, вх. № ОП-834-00-211 от 08.10.2018 г.;
3. Оферта от ДЗЗД „МАКС СТРОЙ 2018“, вх. № ОП-834-00-213 от 08.10.2018 г.

Всички участници са отстранени от участие в процедурата, тъй като офертите им са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, като мотивите за отстраняването са подробно описани в т. 1, т. 2 и т. 3 от настоящата Заповед.

¹ Съгласно § 2, т. 25 от ДР на ЗОП „неподходяща оферта“ е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

5. Настоящата заповед да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването ѝ и в същия ден да се публикува заедно протокола от работата на комисията в Профила на купувача на адрес: <http://parliament.bg/bg/publicprocurement/ID/449>.

6. Заповедта може да се обжалва с жалба пред Комисията за защита на конкуренцията, София 1000, бул. „Витоша“ № 18, в десетдневен срок от получаването ѝ.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„ПАРЛАМЕНТАРНА КАНЦЕЛАРИЯ“:**



Заличени лични данни съгласно
Общия регламент за защита на
личните данни (Регламент (ЕС)
2016/679)

Хризантема Николова Николова